

## **AUTO No. 01414**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **EL SUBDIRECTOR DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 01037 del 28 de julio de 2016, el Decreto 472 de 2003, derogado por el Decreto Distrital 531 de 2010, así como las dispuesto en el Código Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

#### **CONSIDERANDO**

##### **ANTECEDENTES**

Que en atención al radicado 2007ER 28273 del 11 de julio de 2007, mediante el cual se solicitó a esta Secretaría autorización para la realización de tratamiento silvicultural, a unos individuos arbóreos ubicados en espacio público en la Carrera 75 No. 24 D -86, de la ciudad de Bogotá D.C.

Que de acuerdo lo anterior la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, efectuó visita el día 08 de noviembre de 2007 y emitió Concepto Técnico 2008GTS1912 del 28 de noviembre de 2007 en el cual se consideró técnicamente viable la tala de un (1) individuo arbóreo de la especie Palma de Yuca, además se determinó que el autorizado **JARDIN BOTANICO JOSÉ CELESTINO MUTIS** debía pagar por concepto de compensación la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MIL CIENTO SETENTA PESOS M/CTE (\$280.170)** equivalentes a un total de 1.7 IVP y 646 SMMLV, así mismo debía cancelar por concepto de evaluación y seguimiento la suma de **VEINTE MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE (\$20.800)**.

Que de conformidad con el Concepto Técnico ibídem se expidió Resolución No. 6977 del 08 de octubre de 2009, mediante el cual se autorizó el tratamiento silvicultural, de **tala** a un (1) individuo arbóreo de la especie Palma de Yuca, ubicado en espacio público de la Carrera 75 No. 24 D – 86, de la Localidad de Fontibón de esta ciudad, Resolución que fue notificada personalmente el 17 de noviembre de 2010, al señor Francisco Bocanegra, identificado con cédula de ciudadanía No. 93.294.423 de Bogotá D.C., con constancia ejecutoria de fecha 25 de noviembre de 2010, en su calidad de jefe de oficina de planeación.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, a través de la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, con el fin de verificar el cumplimiento de los tratamientos y/o actividades autorizadas mediante la Resolución No. 6977 del 08 de octubre de 2009, adelantó visita el día 07 de noviembre de 2011, y como consecuencia de lo allí evidenciado, generó el Concepto Técnico de Seguimiento No. 01452 del 03 de febrero de 2012, en el cual se corroboró que el Autorizado había ejecutado el tratamiento autorizado.

Página 1 de 6

### **AUTO No. 01414**

Que atendiendo al mismo radicado se emitió el Concepto Técnico 2007GTS1913 del 28 de noviembre de 2007, en cual se consideró técnicamente viable la tala de un (1) individuo arbóreo de la especie Gaucho, además se determinó que el autorizado debía pagar por concepto de compensación la suma **DOSCIENTOS DIEZ MIL SETECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$210.778)**, equivalentes a un total de 1.8 IVP y 486 SMMVL, así mismo debía cancelar por concepto de evaluación y seguimiento la suma de **VEINTE MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE (\$20.800)**.

Que conforme el Concepto Técnico ibídem se expide Auto No. 4905 del 08 de octubre de 2009, el cual da inicio al trámite administrativo ambiental para autorización de tratamiento silvicultural a favor de **JARDIN BOTANICO JOSÉ CELESTINO MUTIS** para efectuar la tala de un (1) individuo arbóreo de la especie Gaucho; auto que fue notificado personalmente el día 17 de noviembre de 2010 al señor Francisco Bocanegra, identificado con cédula de ciudadanía No. 93.294.423 de Bogotá D.C., con constancia ejecutoria de fecha 18 de noviembre de 2010, en su calidad de jefe de oficina de planeación.

Que continuando con el trámite se expide la Resolución No. 6976 de 08 de octubre de 2009, mediante la cual se autorizó la **tala** de un (1) individuo arbóreo de la especie Gaucho Común, ubicado en espacio público en la Carrera 75 No. 24 D - 80, de la Localidad de Fontibón de esta ciudad; así mismo la precitada resolución ordenó el pago por concepto de compensación, en la suma de **DOSCIENTOS DIEZ MIL SETECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$210.778)**, equivalentes a un total de 1.8 IVP y 486 SMMVL, así mismo debía cancelar por concepto de evaluación y seguimiento la suma de **VEINTE MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE (\$20.800)**.

La anterior resolución fue notificada personalmente el 17 de noviembre de 2010 al señor Francisco Bocanegra, identificado con cédula de ciudadanía No. 93.294.423 de Bogotá D.C., con constancia ejecutoria de fecha 25 de noviembre de 2010, en su calidad de jefe de oficina de planeación.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, a través de la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, con el fin de verificar el cumplimiento de los tratamientos y/o actividades autorizadas mediante la Resolución No. 6976 de 08 de octubre de 2009, adelantó visita el día 06 de diciembre de 2012, y como consecuencia de lo allí evidenciado, generó el Concepto Técnico de Seguimiento No. 00003 del 02 de enero de 2013, en el cual se corroboró que el Autorizado había ejecutado el tratamiento autorizado.

Que teniendo en cuenta que las inversiones ejecutadas por el **JARDÍN BOTÁNICO JOSE CELESTINO MÚTIS**, en los proyectos de arborización siembra o mantenimiento, para la anualidad correspondiente a la fecha de emisión del Acto Administrativo permisivo, se efectuarían a través del respectivo cruce de cuentas y verificada la certificación que reposa dentro del expediente, se dio cumplimiento a la compensación exigida a cargo del autorizado; además revisada la Resolución 5427 de 20 de septiembre de 2011, expedida por esta Secretaría, se verificó la exención al pago por concepto de evaluación y seguimiento en la ejecución de tratamientos silviculturales en espacio público, dando así cumplimiento a dichos pagos.

### **AUTO No. 01414**

Que de conformidad con lo expuesto con anterioridad y teniendo en cuenta que no hay actuación pendiente a seguir, es dable proceder al archivo definitivo de las actuaciones contenidas dentro del expediente **SDA-03-2009-2316**.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”*.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: *“Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)”*, concordante con el artículo 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. [Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011](#). Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)”*. La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

Que de acuerdo al artículo 71 de la Ley 99 de 1993, las decisiones que pongan término a una actuación administrativa ambiental se publicaran en el Boletín del Sistema Nacional Ambiental, en los términos del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que el Acuerdo 257 de 2006, en su artículo 103 estableció: *“Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Ambiente. Modificado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013. La Secretaría Distrital de Ambiente es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera y tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo, tendientes a preservar la diversidad e integridad del ambiente, el manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales distritales y la conservación del sistema de áreas protegidas, para garantizar una relación adecuada entre la población y el entorno ambiental y*

### **AUTO No. 01414**

*crear las condiciones que garanticen los derechos fundamentales y colectivos relacionados con el medio ambiente”.*

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de los cuales se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y, la Resolución No. 01037 del 28 de julio de 2016, la cual establece en su artículo 4, numeral 5, que se delega en el Subdirector de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, la expedición de los actos administrativos que ordene el archivo de actuaciones administrativas que obren dentro de los trámites de carácter permisivo.

Que así mismo, se dispone que el procedimiento administrativo que se acogerá dentro del presente acto, será el alusivo al Decreto 01 de 1.984, de conformidad a lo señalado en el **“Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. (...) Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.”** (Negrilla fuera del texto original)” de la Ley 1437 de 2011.

Que el artículo tercero del Código Contencioso Administrativo, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.”*

Que, en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, bajo el amparo del Artículo 122 del Código General del Proceso, en el que se dispone: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará conforme a la reglamentación que para tales efectos establezca el Consejo Superior de la Judicatura, debiendo en todo caso informar al juzgado de conocimiento el sitio del archivo.”*

Que según el Decreto Distrital 472 de 2003, vigente desde el 23 de diciembre de 2003 al 22 de diciembre de 2010, atribuyó a la Autoridad Ambiental del Distrito Capital, las obligaciones de seguimiento y verificación en cuanto al cumplimiento de los imperativos derivados de las obligaciones por compensación señalados en los permisos y autorizaciones para tratamientos silviculturales.

Que el artículo 9 del mencionado Decreto señala que el concepto técnico que evalué la solicitud de permiso o autorización de tala indicara la necesidad o no de obtener salvoconducto de movilización.

Página 4 de 6

### **AUTO No. 01414**

Que el literal a), del artículo 12 confirió a la autoridad ambiental la facultad para definir la compensación por las talas o aprovechamientos, expresada en equivalencias de individuos vegetales plantados -IVP- por cada individuo vegetal talado, indicado el valor a pagar por este concepto.

Que por su parte el literal e), del artículo 12 señaló que la compensación por los individuos autorizados para tala deberá realizarse en individuos vegetales plantados -IVP- por el número de individuos autorizados. Sin embargo, cuando el número de individuos efectivamente talado sea menor al autorizado, el titular del permiso consultará la valoración realizada en el concepto técnico, informará al DAMA acerca de la ejecución de las talas con el fin de hacer el respectivo seguimiento y se hará la reliquidación.

Que la Resolución No. 2173 de 2003 (norma aplicable al momento de los hechos), "*Por la cual se fijan las tarifas para el cobro de los servicios de evaluación y seguimiento de licencias ambientales, permisos, concesiones, autorizaciones y demás instrumentos de control y manejo ambiental*", estipuló en su artículo 6, numeral 16, que la autorización de talas del arbolado urbano requiere de seguimiento por parte del entonces DAMA.

Que la prenombrada evaluación y seguimiento de acuerdo artículo 8 de la Resolución No. 2173 de 2003 genera unos gastos de: (i) Honorarios. (ii) Gastos de transporte. (iii) Análisis y estudios. (iv) Gastos de administración.

Que de acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta lo autorizado mediante conceptos Técnicos 2007GTS1912 y 2007GTS1913 del 28 de noviembre de 2007 y las Resoluciones Nos. 6976 y 6977 del 08 de octubre de 2009, además de lo verificado en el expediente **SDA-03-2009-2316**, esta Subdirección, encuentra procedente archivar el expediente ibídem, toda vez que se dio cumplimiento a los pagos por concepto de compensación, evaluación y seguimiento, de las dos resoluciones. En este sentido se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales para ello establecidos.

En mérito de lo expuesto,

### **DISPONE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Ordenar el archivo de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente **SDA-03-2009-2316**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**PARÁGRAFO.** Una vez en firme la presente providencia remitir el expediente **SDA-03-2009-2316**, al grupo de expedientes de esta autoridad ambiental, a efectos de que proceda su archivo definitivo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Comunicar la presente actuación al **JARDÍN BOTANICO JOSÉ CELESTINO MUTIS**, identificado con NIT. 860.030.197-0, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en la calle 63 N° 68 - 95, en la ciudad de Bogotá D.C.

**AUTO No. 01414**

**ARTÍCULO TERCERO.** Una vez ejecutoriada la presente providencia remitir copia a la Subdirección Financiera de esta Entidad, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.** Publicar en el boletín ambiental de la Entidad de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO QUINTO.** Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE,**

**Dado en Bogotá a los 21 días del mes de junio del 2017**



**FERNEY VICENTE ARBOLEDA SALAZAR  
SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE**

**Elaboró:**

LAURA CATALINA MORALES AREVALO	C.C: 1032446615	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20170685 DE 2017	FECHA EJECUCION:	15/06/2017
--------------------------------	-----------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

**Revisó:**

ALEXANDRA CALDERON SANCHEZ	C.C: 52432320	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20170523 DE 2017	FECHA EJECUCION:	21/06/2017
----------------------------	---------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

JAIRO JARAMILLO ZARATE	C.C: 79269422	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	21/06/2017
------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------

**Aprobó:**

JAIRO JARAMILLO ZARATE	C.C: 79269422	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	21/06/2017
------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------

**Firmó:**

FERNEY VICENTE ARBOLEDA SALAZAR	C.C: 91101591	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	21/06/2017
---------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------